



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 40/2014**

Μεταξύ:

JIANGXI MACHINERY & EQUIPMENT IMPORT/EXPORT CORP. ΜΕΣΩ  
ΤΟΥ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ ΑΥΤΗΣ, GEORAL LIMITED

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτοντος Φορέα

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

JIANGXI MACHINERY & EQUIPMENT IMPORT/EXPORT  
CORP. ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ  
ΑΥΤΗΣ, GEORAL LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριστοφάνη Γεωργίου, Δικηγόρο, για Αριστοφάνη Α.  
Γεωργίου & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.
2. Γιώργο Κτωρίδη, Δικηγόρο, για Αριστοφάνη Α.  
Γεωργίου & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.
3. Θεόδωρο Καραπιττίδη, Εκπρόσωπο Αιτητών

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Δημητρίου, Δικηγόρο για Ιωαννίδα Δημητρίου  
Δ.Ε.Π.Ε.
2. Άννα Χρίστου, Δικηγόρο, για Ιωαννίδα Δημητρίου  
Δ.Ε.Π.Ε.
3. Γιάννη Τσουλόφτα, Διευθυντή Προμηθειών
4. Σοφοκλή Καμιναρίδη, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Δημήτρη Ναθαναήλ, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Ιανουαρίου, 2015

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου («Α.Η.Κ.») με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών, ως εκτός προδιαγραφών σε σχέση με το διαγωνισμό αρ. 107/2013 «*Supply of Street Lighting LED Luminaires*» και η ανάθεση της σύμβασης στην κοινοπραξία JV CTC AUTOMOTIVE LTD & ARGOSY TRADING COMPANY LTD («ο επιτυχών»).

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός, προκηρύχθηκε με ανοικτή διαδικασία, στις 27.12.2013 και τελική ημερομηνία υποβολής των προσφορών μετά από παρατάσεις ορίστηκε η 21.3.2014.

Οι προσφορές αξιολογήθηκαν με βάση τα κριτήρια που περιλαμβάνονται στους όρους του Διαγωνισμού σε δύο στάδια Α και Β. Τα δύο αυτά στάδια αφορούσαν το πρώτο την Ποιοτική και Τεχνική Αξιολόγηση των προσφορών και το δεύτερο την οικονομική αξιολόγηση. Στο δεύτερο στάδιο προχώρησαν όσες προσφορές αξιολογήθηκαν ότι ανταποκρίνονταν στο πρώτο στάδιο.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έκθεση της, ημερ. 15.5.2014, εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα, ως τον χαμηλότερο σε τιμή προσφοροδότη που πληρούσε τους όρους του Διαγωνισμού. Η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Προσφορών η οποία

με την σειρά της εισηγήθηκε στο Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Η.Κ. την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Το Διοικητικό Συμβούλιο με απόφαση του ημερομηνίας 24.6.2014 κατακύρωσε το Διαγωνισμό στον επιτυχόντα.

Τα αποτελέσματα του διαγωνισμού γνωστοποιήθηκαν σε όλους τους προσφοροδότες. Οι λόγοι για τους οποίους η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε, σύμφωνα με την επιστολή της Α.Η.Κ., ημερ. 30.6.2014 έχουν ως εξής:

*«In particular your quotation was not selected because of Higher Total Price and due to the following deviations:*

*1. Your offer did not comply with clause 7.2.16 of the Technical Specification which stipulates that the LED driver compartment shall have a protection of at least IP65. As per the clause 7.2.10 the LED driver compartment shall comprise the LED power supply AC/DC converter and the LED electronic control gear. In spite that your offered LED driver meets the requirement for the above degree of protection, the LED driver compartment housing the internal components has large openings which do not meet the above protection level, as requested in clause 7.2.16.*

*2. Moreover, your offer did not comply with clause 7.2.2 of the Technical Specification which stipulates that the side-entry socket shall be completely isolated from the main internal compartment of the LED luminaires (LED module compartment or LED driver compartment)».*

Οι Αιτητές με την Προσφυγή τους, έθεσαν διάφορα ζητήματα τα οποία κατά τους ίδιους οδηγούν σε ακύρωση της απόφασης αποκλεισμού τους και συνακόλουθα της κατακύρωσης του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Έθεσαν

επίσης ζητήματα σε σχέση με τον επιτυχόντα τα οποία όμως, λαμβανομένων υπόψη των αποφασισθέντων στην *Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (2007) 3 Α.Α.Δ. 594, και στην *Δημοκρατία ν. Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ* (2008) 3 Α.Α.Δ. 488, δεν θα μας απασχολήσουν.

Ισχυρίζονται οι Αιτητές, ότι ζητήματα σε σχέση με τη διαδικασία που ακολουθήθηκε από την Α.Η.Κ. μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού αλλά και μετά την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής, την εμποδίζουν να στηρίζεται σε αυτά.

Συγκεκριμένα, ανέφεραν, ότι οι όροι επί των τεχνικών θεμάτων, μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού, τροποποιήθηκαν κατ' επανάληψη χωρίς να υπάρχει έγκριση του Συμβουλίου Προσφορών. Επίσης ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση του άρθρου 24(1)(β) του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στο Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010, Ν.104(I)/2010 καταχώρησε εκπρόθεσμα την έκθεση γεγονότων, τα πρακτικά των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, μερικά από τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπως επίσης και το έγγραφο διορισμού της Επιτροπής Αξιολόγησης. Τα πιο πάνω ανέφεραν στερούν από την Α.Η.Κ. να αναφερθεί στα έγγραφα αυτά.

Περαιτέρω, υποστήριξαν ότι τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν είχαν επαρκή γνώση των όρων του διαγωνισμού, της τεχνολογίας, των

πιστοποιητικών και προτύπων που οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους με αποτέλεσμα να καταλήξουν λανθασμένα στον αποκλεισμό τους.

Υποστήριξαν επίσης ότι, η λειτουργία τόσο της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και της Επιτροπής Προσφορών έγινε κατά παράβαση του Κανονισμού 8(1), (2) και (3) των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα (Γενικών) Κανονισμών της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου του 2009, Κ.Δ.Π. 179/2009, εφόσον δεν είχε υπογραφεί από τα μέλη των εν λόγω επιτροπών η «δήλωση ευσυνειδησίας».

Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε από Διοικητικό Συμβούλιο άλλο από το Διοικητικό Συμβούλιο που ασχολήθηκε με την τροποποίηση των όρων, την αναζήτηση διευκρινίσεων και την αξιολόγηση των προσφορών. Πρόσθεσαν επίσης ότι, ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου το οποίο έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση δεν τέθηκε το σύνολο των εγγράφων και γεγονότων του διαγωνισμού. Στην τελευταία δε συνεδρία επί του θέματος, ημερ. 24.6.2014, ο Πρόεδρος κ. Όθων Θεοδούλου και το Μέλος κ. Χαράλαμπος Αρτέμης δήλωσαν κώλυμα και αποχώρησαν ενώ στη συνέχεια της συνεδρίας επιβεβαιώθηκε απόφαση της προηγούμενης συνεδρίας ημερομηνίας 17.6.2014 και «αποφασίστηκε όπως ανακληθεί κάθε προηγούμενη και σχετική με το Διαγωνισμό αρ. 107/2013 απόφασή τους και ότι η διαδικασία συζήτησης του πιο πάνω

*διαγωνισμού θα ξεκινήσει από την Αρχή».* Είναι η θέση τους ότι, παρά την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου να ακυρώσει τις αποφάσεις που λήφθηκαν στις προηγούμενες συνεδρίες του εντούτοις αποφάσεις που αφορούσαν την προσφορά του επιτυχόντα δεν ακυρώθηκαν και διαδραμάτισαν σημαντικό ρόλο στην κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην οποία βασίστηκε η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου.

Εκ διαμέτρου αντίθετη ήταν η θέση της Α.Η.Κ. σε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών. Η καταχώρηση ανέφεραν της Έκθεσης Γεγονότων είναι εμπρόθεσμη διότι, αυτή καταχωρήθηκε εντός δέκα εργάσιμων ημερών από τη λήψη της επιστολής της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Εξήγησε ότι η μη προσκόμιση των πρακτικών της συνεδρίας της ημερομηνίας 17.6.2014 δεν ήταν εσκεμμένη διότι στην εν λόγω συνεδρία αποφασίστηκε η ανάκληση κάθε προηγούμενης απόφασης σχετικής με τον επίδικο διαγωνισμό και η διαδικασία συζήτησης του Διαγωνισμού στις 24.6.2014 έγινε από την αρχή.

Απέριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών για το ακατάλληλο των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης και υποστήριξε ότι, όλα τα μέλη της ήταν γνώστες όλων των τεχνικών θεμάτων και των πιστοποιητικών που υπέβαλαν οι προσφοροδότες ώστε, να αξιολογήσουν ορθά όλες τις προσφορές.

Η Α.Η.Κ. απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών για απουσία εγγράφου διορισμού της Επιτροπής Αξιολόγησης και μη υπογραφή δήλωσης «ευσυνειδησίας και αμεροληψίας» από τα μέλη της, παρουσίασε σχετικά έγγραφα προς ανατροπή του εν λόγω ισχυρισμού.

Τα διαδικαστικά ζητήματα που έθεσαν οι Αιτητές με τις εξηγήσεις που δόθηκαν από την Α.Η.Κ. και τα έγγραφα που προσκόμισε θεωρούμε ότι ουσιαστικά έχουν απαντηθεί κατά τρόπο που τίποτε δεν υπάρχει μεμπτό στη διαδικασία.

Όσα οι Αιτητές προώθησαν σε σχέση με την σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου στην ουσία αφορούν την προσφορά του επιτυχόντα και γι' αυτό δεν θα εξεταστούν.

Οι Αιτητές για το παράνομο του αποκλεισμού της προσφοράς τους υποστήριξαν ότι, όλα τα μέρη του φαναριού είναι απομονωμένα, σφραγισμένα και φέρουν βαθμό προστασίας IP66 που δεν επιτρέπει την εισχώρηση ξένων σωμάτων, νερού, σκόνης, υγρασίας και τοξικών στοιχείων ατμοσφαιρικής μόλυνσης. Ο λόγος κατασκευής όλων των μερών ανέφεραν με βαθμό προστασίας IP66 είναι διότι αυτό επιτρέπει να έρχονται σε επαφή με τον αέρα, τον άνεμο, το νερό της βροχής διασφαλίζοντας έτσι την εξαιρετική ποιότητα φωτισμού και μακροζωία. Επίσης, ανέφεραν η επαφή με

το περιβάλλον επιτρέπει τον αυτοκαθαρισμό είτε από τον αέρα είτε από την βροχή. Τα συγκεκριμένα φανάρια που προσφέρθηκαν φέρουν κάλυμμα/περίβλημα με οπές για εισχώρηση αέρα, ανέμου και βροχόπτωσης. Το ίδιο ισχύει τόνισαν και σε σχέση με την πλευρική εισδοχή.

Η Α.Η.Κ. υποστήριξε ότι, τα προτεινόμενα φανάρια των Αιτητών φέρουν μεγάλα ανοίγματα από όλες τις επιφάνειες στο πλευρικό σημείο εισδοχής του βραχίονα στήριξης με αποτέλεσμα να είναι εκτεθειμένα σε εισχώρηση εντόμων, περιττωμάτων πουλιών, φύλλων, σκόνης ή άλλων αιωρούμενων σωματιδίων και επίσης νερού ή άλλων υγρών. Τα προτεινόμενα φανάρια, με τα ανοίγματα που έχουν μήκους μερικών εκατοστών, επιτρέπουν την εισχώρηση ξένων σωμάτων μη ικανοποιώντας έτσι τον απαιτούμενο βαθμό προστασίας IP65 του «LED driver compartment». Ενώ δέχθηκε ότι, το ίδιο το κύκλωμα LED driver προσφέρει προστασία έναντι εισχώρησης νερού και σκόνης βαθμού τουλάχιστον IP65, το διαμέρισμα / θάλαμος όμως, που το περιλαμβάνει, είναι εντελώς εκτεθειμένο στις καιρικές συνθήκες και στην εισχώρηση στερεών ή υγρών.

Παρέπεμψε, επίσης, στον όρο 7.1. υποστηρίζοντας ότι αυτός αναφέρεται σε δύο ξεχωριστά διαμερίσματα / θαλάμους και όχι σε δύο ξεχωριστά κυκλώματα, ως η πρόταση των Αιτητών. Το φωτιστικό άλλωστε



περιλαμβάνει και άλλα συστατικά όπως το terminal board που θα μπορούσε να ευρίσκεται εγκατεστημένο σε ένα από τα δύο διαμερίσματα.

Αναφορικά με το side entry socket των φαναριών που προτάθηκαν από τους Αιτητές υποστήριξε ότι δεν είναι πλήρως απομονωμένο από τα εσωτερικά τμήματα και επομένως δεν ικανοποιεί την τεχνική προδιαγραφή.

Οι σχετικοί όροι του Διαγωνισμού για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών προνοούν τα ακόλουθα.

Ο όρος 7.2.16 προνοεί ότι:

*«7.2.16 IP Protection*

*The LED module compartment shall have a degree of protection against ingress of solid foreign objects and water with harmful effects of at least IP65, as per EN 60529. The LED driver compartment shall also have a degree of protection of at least IP65.*

*The LED Luminaires Terminal Board in case located in a separate compartment shall have a degree of protection of at least IP 54. »*

Ο όρος 7.2.2, μεταξύ άλλων, προνοεί ότι:

*«7.2.2 Mounting*

*The LED luminaires shall have a side-entry-socket suitable to accept all brackets between 48mm and 60mm external diameter. Any entry sockets which are not in use, shall be blocked with the same material of the body of the lantern. Penetration and fixing of the bracket into the socket shall offer such mechanical strength, so that, considering the weight of the lantern, adequate and safe support shall be provided.*

*When in use with brackets having an external diameter lower than 60mm and down to 48mm, the connecting point with the bracket shall be maintained adequately tight, so that the required support for the LED luminaires will be held in position safely. The side-entry-socket shall be completely isolated from the main internal compartments of the LED luminaires (LED module Compartment or LED driver Compartment).”*

Οι εκπρόσωποι της A.H.K. ενώπιον μας υποστήριξαν ότι, το φωτιστικό (luminaire) πρέπει να αποτελείται από δύο θαλάμους (two compartment) και όχι δύο ηλεκτρονικά κυκλώματα. Όταν υποδείχθηκε ότι στο πιστοποιητικό της TÜVRheinland που πιστοποιεί ότι τα προϊόντα ικανοποιούν IP66 αναφέρεται ότι, *Luminaire including all related components, LED Driver in tis compartment, LED module in its compartment Cable Connector, and Terminal box in its compartment meet IP66 requirement after fully installation according to manufacturer’s specification*, ανέφεραν ότι εκείνο που ονομάζεται στο πιστοποιητικό compartment είναι ένα ηλεκτρονικό κύκλωμα, ένα κουτί με το κάλυμμα του. Αυτό διευκρίνισε θα έπρεπε να ευρίσκεται σε άλλο compartment άλλο εξωτερικό θάλαμο με βαθμό προστασίας IP65.

Σε άλλη ερώτηση κατά πόσο «*επιτυγχάνεται το IP 65 χωρίς τα compartment*» και εάν «*διαλύεται πλέον η όποια ανάγκη για compartment*» απάντησε: «*όχι έχει σχέση με τις περιβαλλοντικές συνθήκες. Ο λόγος που θέλουμε εμείς το περίβλημα είναι ότι θέλουμε όλο το φανάρι να είναι IP65 λόγω των*

*περιβαλλοντικών συνθηκών που επικρατούν στην Κύπρο». Τα πιστοποιητικά ανέφεραν που υπέβαλαν οι Αιτητές αφορούν τα συγκεκριμένα compartment. Χωρίς να αμφισβητούν την εγκυρότητα των πιστοποιητικών, ούτε την καταλληλότητα των φωτιστικών για χρήση σε κάποιες άλλες χώρες ισχυρίστηκαν ότι, οι όροι του διαγωνισμού ζητούσαν ολόκληρο το εξωτερικό κέλυφος, εφόσον αυτή είναι η έννοια του compartment, να είναι IP65 για περιβαλλοντικούς λόγους, εφόσον στην Κύπρο επικρατούν μεγάλες περιόδους ξηρασίας με σκόνη και πολλά έντομα.*

Έχουμε εξετάσει με μεγάλη προσοχή τους όρους στη βάση των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών, το περιεχόμενο του πιστοποιητικού σε σχέση με το IP66 που διαθέτουν τα προσφερόμενα προϊόντα το οποίο είναι κοινό έδαφος ότι παρέχει μεγαλύτερη προστασία από το ζητούμενο IP65 και όσα η Α.Η.Κ. δια των εκπροσώπων της διευκρίνισε ενώπιόν μας.

Το ζητούμενο εδώ είναι τί ακριβώς οι όροι του διαγωνισμού, τους οποίους έχουμε παραθέσει προέβλεπαν και όχι όσα η Α.Η.Κ. είχε κατά νου αλλά δεν συμπεριέλαβε στους όρους του διαγωνισμού.

Μελετήσαμε τους σχετικούς όρους, όπως και το λεκτικό του πιστοποιητικού της TUV Rheinland, αδυνατούμε όμως να αντιληφθούμε τη θέση της Α.Η.Κ..

Σύμφωνα με τον όρο 7.2.9 LED Module Compartment «*The LED Module Compartment shall comprise the LED Components consisting of the LED's and relevant optics and shall be easily accessible and safe to test or replace, while on pole*».

Στο σχετικό πιστοποιητικό πιστοποίησης αναφέρεται ότι «*Luminaire including all related components, LED Driver in its compartment, LED module in its compartment, Cable connector, and Terminal box in its compartment meet IP66 requirement after fully installation according to manufacturer's specification*».

Δεν μας έχει υποδειχθεί, αλλά ούτε και έχουμε εντοπίσει όρο του διαγωνισμού ο οποίος να απαιτεί όπως το κέλυφος του φωτιστικού δεν πρέπει να έχει ανοίγματα. Εάν αυτό ήθελε η Α.Η.Κ., θα έπρεπε να υπάρχει ή να συνάγεται με σαφήνεια από τους όρους του διαγωνισμού και όχι να διατυπώνεται εκ των υστέρων με αναφορά στις περιβαλλοντικές συνθήκες της Κύπρου οι οποίες ήταν γνωστές και θα έπρεπε να γίνουν ανάλογες προβλέψεις. Συνεπώς ο αποκλεισμός των Αιτητών δεν δικαιολογείται.

Σε ότι αφορά το δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών, ισχύουν όσα έχουμε αναφέρει σε σχέση με τον πρώτο λόγο.

Ανεξάρτητα των ισχυρισμών που οι Αιτητές έθεσαν με τις γραπτές αγορεύσεις τους κατά τη διάρκεια της συζήτησης της υπόθεσης, προέκυψε ζήτημα σε σχέση με το κριτήριο ανάθεσης. Διαπιστώσαμε ότι, ενώ στην προκήρυξη του διαγωνισμού και στον όρο 1.1.3 του Section 1 – Instructions to Tenderers τέθηκε ως κριτήριο ανάθεσης η χαμηλότερη τιμή, οι υπόλοιποι όροι παρέπεμπαν στο κριτήριο ανάθεσης πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς. Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης θέσαμε στους εκπροσώπους της Α.Η.Κ. το ερώτημα ποιο ήταν το κριτήριο ανάθεσης. Η απάντησή τους ήταν: «η χαμηλότερη τιμή». Για την πλέον συμφέρουσα προσφορά, ανέφεραν, συνυπολογίζει κάποιος και ποιοτικά κριτήρια εκτός από χρηματικά. Στην παρούσα περίπτωση τα κριτήρια ήταν χρηματικά. Αφορούσαν το κόστος αγοράς και το κόστος κατανάλωσης. Η υποτιθέμενη εξοικονόμηση η οποία λαμβάνεται υπόψη είναι καθαρά χρηματικό κριτήριο και συνεπώς το κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη τιμή. Το γεγονός ανέφεραν ότι υπήρχε φόρμουλα για τον τρόπο υπολογισμού του συνολικού κόστους δεν επηρεάζει. Καίτοι οι Αιτητές δεν έχουν θέσει το εν λόγω ζήτημα, αλλά και ούτε εισηγήθηκαν ότι επηρεάζει το διαγωνισμό, θα το εξετάσουμε αφού αυτό ουσιαστικά άπτεται της νομιμότητας του διαγωνισμού, αλλά και του πρώτου λόγου απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, που είναι η ψηλότερη συνολική τιμή.

Στην προκήρυξη του διαγωνισμού στο σημείο IV.2.1 αναφέρεται ως κριτήριο ανάθεσης η χαμηλότερη τιμή. Μελέτη, όμως, των όρων του διαγωνισμού αποκαλύπτει αντιφατικότητα με την προκήρυξη σε σχέση με το κριτήριο ανάθεσης.

Στον όρο 1.1.3 του Section 1 – Instructions to Tenderers προνοείται «*Award Criterion: Exclusively the lowest price*».

Στον όρο 1.21 του Section 1 – Instructions to Tenderers προνοείται «*The Contracting Entity will evaluate the Tenders submitted, in two stages: »*

Στον όρο 1.22 του Section 1 – Instructions to Tenderers προνοείται «***Stage A: Qualitative and Technical Evaluation***»

Οι όροι 1.23 και 1.24 του Section 1 – Instructions to Tenderers προνοούν:

***«Stage B: Financial Evaluation***

*1.23.1 The following criteria will be taken into consideration during the Financial Evaluation stage:*

*i. Tender Price*

*ii. Assessment Formula as per paragraph 9.0 of EAC Specification*

*iii. Dimming Functionality as per clause 3.2*

*iv. Cost for deviation in the terms of payment from those specified in the Conditions of Contract, if any*

*v. Cost for rectifying minor and non-substantial deviations, if any*

*vi. Cost for inspection of goods (see clause 1.27)*

*vii. Import Tax (see clause 1.34)*

*viii. Extra engineering requirements, if any*

*ix. Any other costs*

*[...]*

1.23.3 Using the above method a total evaluated price will be calculated.

### 1.24 Award

124.1[...]

1.24.2 The Tender shall be adjudicated and awarded **as a whole**; to the Tenderer whose Tender is found, after the conclusion of the evaluation procedure, to be the Tender with the lowest total evaluated price».

Επιπλέον, στον όρο 9.0 του Section 3 – SPECIFIC CLAUSES υπό τον τίτλο ASSESSMENT FORMULA προνοείται ότι:

*«The Tenderer shall state in the Schedule of Particulars and Guarantees, the total wattage of the LED luminaire.*

*Tenders will be assessed using the following formula:*

*Total comparison cost = cost of purchasing plus cost of electricity consumption i.e.*

*Total comparison cost =  $P + 0,13 \text{ Euro/kWh} \times 50000\text{h} \times C / 1000$*

*Where*

*P = Tender price of luminaire in Euro (€)*

*C = Total luminaire wattage (including LED module wattage plus LED driver losses) in Watt»*

*Luminaires providing energy saving less than 45% compared to the existing HPS luminaires total wattage consumption will not be accepted.*

*The existing HPS luminaires total wattage consumption is as follows:*

	<i>Total consumption</i>
<i>70W HPS:</i>	<i>83W</i>
<i>150W HPS:</i>	<i>167W</i>
<i>250W HPS:</i>	<i>274W».</i>

Το άρθρο 57 του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών στους Τομείς του Ύδατος,

της Ενέργειας, των Μεταφορών και των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2006 (Ν.11(Ι)/2006) με τίτλο «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» προνοεί ότι:

*«57.-(1) Με την επιφύλαξη των νομοθετικών, κανονιστικών ή διοικητικών διατάξεων που ισχύουν στη Δημοκρατία σχετικά με την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, τα κριτήρια βάσει των οποίων οι αναθέτοντες φορείς αναθέτουν συμβάσεις, είναι:*

*(α) Είτε, όταν η σύμβαση ανατίθεται στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα, διάφορα κριτήρια που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης, όπως η ημερομηνία παράδοσης ή ολοκλήρωσης, το κόστος λειτουργίας, η αποδοτικότητα του κόστους, η ποιότητα, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, τα περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά, η τεχνική αξία, η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, οι δεσμεύσεις όσον αφορά τα ανταλλακτικά, την ασφάλεια των προμηθειών και την τιμή,*

*(β) είτε αποκλειστικά η χαμηλότερη τιμή.*

*(2) Εκτός των περιπτώσεων όπου, κατά την γνώμη του αναθέτοντος φορέα, είναι αδύνατη η στάθμιση των επιλεγέντων κριτηρίων, στην προβλεπόμενη στην παράγραφο (α) του εδαφίου (1) περίπτωση ο αναθέτων φορέας επισημαίνει το σχετικό βάρος που αποδίδει σε καθένα από τα επιλεγέντα κριτήρια για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς. Η στάθμιση αυτή δύναται να εκφράζεται με τον καθορισμό μιας ψαλίδας με κατάλληλο εύρος. Στις περιπτώσεις που, κατά την γνώμη του αναθέτοντος φορέα, είναι αδύνατη η στάθμιση για λόγους που μπορούν να αποδειχθούν, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει τα κριτήρια με την φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας που τους αποδίδεται. Αυτή η σχετική στάθμιση ή η σειρά σπουδαιότητας αναφέρονται, ανάλογα με την περίπτωση, στην προκήρυξη που χρησιμοποιείται ως μέσο έναρξης διαγωνισμού, στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, η οποία αναφέρεται στο εδάφιο (5) του άρθρου 48, στην πρόσκληση υποβολής προσφοράς ή συμμετοχής σε διαπραγματεύσεις ή στα έγγραφα του διαγωνισμού.»*



Με βάση τα πιο πάνω είναι φανερό ότι ενώ η προκήρυξη και ο όρος 1.1.3 των εγγράφων του διαγωνισμού θέτουν ως κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή, οι υπόλοιποι όροι με τα κριτήρια τα οποία θέτουν παραπέμπουν σε κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Ειδικότερα, ο όρος 1.24 του Section 1 – Instructions to Tenderers θέτει κριτήρια κατά την οικονομική αξιολόγηση όπως η τιμή, η τεχνική αξία, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, τα περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά, στα οποία επίσης κατά την ενώπιον μας συζήτηση αναφέρθηκαν οι εκπρόσωποι της Α.Η.Κ., το κόστος λειτουργίας και η αποδοτικότητα από τα οποία θα προκύψει και η συνολική τιμή προς αξιολόγηση (total evaluated price).

Επιπλέον, τέθηκε στον όρο 9.0 του Section 3 – SPECIFIC CLAUSES συγκεκριμένη «Assessment Formula», δηλαδή Φόρμουλα Αξιολόγησης στην οποία υπολογίζεται το κόστος αγοράς των φωτιστικών, πλέον το κόστος κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος. Ενόψει των πιο πάνω, θεωρούμε ότι οι όροι του διαγωνισμού ως προς το κριτήριο ανάθεσης είναι αντικρουόμενοι. Περαιτέρω και στις απαντήσεις των εκπροσώπων της Α.Η.Κ. διαπιστώνουμε σύγχυση ως προς την έννοια της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς αφού σύμφωνα με το άρθρο 57(1) του Ν.11(Ι)/2006 μεταξύ αυτών που λαμβάνονται υπόψη για το χαρακτηρισμό της πλέον συμφέρουσας

από οικονομική άποψη προσφοράς είναι το κόστος λειτουργίας και η αποδοτικότητα του κόστους.

Η προσφορά των Αιτητών καίτοι στην προς αυτούς επιστολή της Α.Η.Κ. αναφέρεται ότι αποκλείστηκε επειδή η συνολική τιμή της είναι ψηλότερη, πουθενά στην Έκθεση Αξιολόγησης δεν αναφέρεται κάτι τέτοιο. Το πώς η Α.Η.Κ. κατέληξε ότι η συνολική τιμή είναι ψηλότερη διευκρινίστηκε ενώπιόν μας από τους εκπροσώπους της Α.Η.Κ., οι οποίοι ισχυρίστηκαν ότι είναι ψηλότερη επειδή μετά την καταχώρηση της παρούσας Προσφυγής προχώρησαν στην οικονομική αξιολόγηση της. Βέβαια η επιστολή προς τους Αιτητές είναι προγενέστερης ημερομηνίας. Το πώς η Α.Η.Κ. κατέληξε ότι η προσφορά των Αιτητών είχε ψηλότερη συνολική τιμή παρέμεινε άγνωστο. Και επιεικώς όμως να γίνει δεκτό ότι, αυτό οφείλεται σε λάθος δεν βοηθά αφού υπάρχει και άλλο ζήτημα σε σχέση με τον διαγωνισμό το οποίο προκαλεί πρόβλημα. Το ζήτημα των εναλλακτικών προσφορών.

Καθώς προέκυψε και πάλι κατά τη συζήτηση της υπόθεσης αρκετοί προσφοροδότες συμπεριλαμβανομένων και των Αιτητών υπέβαλαν περισσότερες από μία προσφορές, καίτοι στην προκήρυξη του διαγωνισμού αναφέρεται ότι δεν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικών προσφορών. Σε ότι αφορά το κατά πόσο οι όροι επέτρεπαν εναλλακτικές προσφορές, επειδή στην προκήρυξη αναφέρεται ρητά ότι δεν επιτρέπονται, εκπρόσωπος της Α.Η.Κ.

διευκρίνισε ότι εναλλακτική προσφορά είναι η προσφορά η οποία δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και ότι ο κάθε προσφοροδότης έχει το δικαίωμα να συμμετέχει με περισσότερες από μια προσφορά. Οι προσφορές ανέφερε που υποβλήθηκαν ήταν με την αντίληψη των προσφοροδοτών ότι πληρούν τους όρους του διαγωνισμού.

Οι όροι του διαγωνισμού σε σχέση με αυτό το ζήτημα προνοούν τα ακόλουθα:

Ο όρος 1.3.5 του Section 1 – Instructions to Tenderers προνοεί *«This Tender Document may be used for the submission of a main Tender and any alternative Tenders (Variants) which the Tenderer may wish to submit.»*

Ο όρος 1.3.6 του Section 1 – Instructions to Tenderers προνοεί *«The main Tender and each Variant will be examined as a separate and distinct Tender on its own merits. All details concerning Variants must be clearly stated in the relevant Schedule».*

Ο όρος 1.8 «Compliance with the Specification/Variants» του Section 1 – Instructions to Tenderers προνοεί ότι:

*«1.8.1 The main Tender must be based on the terms and specifications of the Tender Document and on goods which are in full compliance with the Specification.»*

*1.8.2 In case a Tenderer wishes to submit an alternative Tender (Variant), this must be clearly specified in the Schedule, Variants. The main offer and each variant will be examined as a separate and distinct offer on its own merit.*

*1.8.3 Variants will only be considered if they meet the minimum requirements stated in the Specification and/or Terms of Reference (if any) of the Tender Documents.*

*1.8.4 Variants must be fully priced to show clearly how and where costs would differ from the main Tender.*

*1.8.5 Moreover, such Variants will only be considered if Tenderers include a detailed presentation of the technical advantages and/or disadvantages they offer compared to the main Tender that has been submitted».*

Το άρθρο 34 με τίτλο «Εναλλακτικές Προσφορές» του Νόμου 11(Ι)/2006 προνοεί ότι:

*«34.—(1) Όταν η ανάθεση της σύμβασης γίνεται με βάση το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, οι αναθέτοντες φορείς δύνανται να λαμβάνουν υπόψη τις εναλλακτικές προσφορές που υποβάλλουν οι προσφέροντες, εφόσον οι προσφορές αυτές ανταποκρίνονται στις ελάχιστες απαιτήσεις που έχουν ορίσει οι εν λόγω αναθέτοντες φορείς. Οι αναθέτοντες φορείς αναφέρουν στα έγγραφα του διαγωνισμού εάν επιτρέπουν ή όχι τις εναλλακτικές προσφορές και, εφόσον τις επιτρέπουν, τις ελάχιστες προϋποθέσεις που αυτές πρέπει να πληρούν, καθώς και τις ειδικές απαιτήσεις για την παρουσίασή τους.*

*(2) Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων προμηθειών ή υπηρεσιών, οι αναθέτοντες φορείς που έχουν επιτρέψει εναλλακτικές προσφορές δυνάμει του εδαφίου (1), δε δύνανται να απορρίπτουν εναλλακτική προσφορά για το μόνο λόγο ότι, εάν επιλεγεί, θα οδηγήσει, αντίστοιχα, είτε στη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών και όχι σύμβασης προμηθειών, είτε στη σύναψη σύμβασης προμηθειών και όχι σύμβασης υπηρεσιών.»*

Επίσης, το άρθρο 36 της Οδηγίας 2004/17/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των ταχυδρομικών υπηρεσιών προνοεί ότι:

*«Article 36*

*Variants*

*1. Where the criterion for the award of the contract is that of the most economically advantageous tender, contracting entities may take account of variants which are submitted by a tenderer and meet the minimum requirements specified by the contracting entities.*

*Contracting entities shall indicate in the specifications whether or not they authorise variants and, if so, the minimum requirements to be met by the variants and any specific requirements for their presentation.*

*2. In procedures for awarding supply or service contracts, contracting entities which have authorised variants pursuant to paragraph 1 may not reject a variant on the sole ground that it would, if successful, lead either to a service contract rather than a supply contract or to a supply contract rather than a service contract».*

Σε μετάφραση

*«Άρθρο 36*

*Εναλλακτικές προσφορές*

*(1) Όταν η ανάθεση της σύμβασης γίνεται με βάση το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να λαμβάνουν υπόψη τις εναλλακτικές προσφορές που υποβάλλουν οι προσφέροντες, εφόσον οι προσφορές αυτές ανταποκρίνονται στις ελάχιστες απαιτήσεις που έχουν ορίσει οι εν λόγω αναθέτοντες φορείς.*

*Στη συγγραφή υποχρεώσεων, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρουν εάν επιτρέπουν ή όχι τις εναλλακτικές προσφορές και, εφόσον τις επιτρέπουν, τις ελάχιστες προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούν οι εναλλακτικές προσφορές καθώς και τις ειδικές απαιτήσεις για την παρουσίασή τους.*

*(2) Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων προμηθειών ή υπηρεσιών, οι αναθέτοντες φορείς που έχουν επιτρέψει εναλλακτικές προσφορές δυνάμει της παραγράφου 1, δεν μπορούν να απορρίπτουν εναλλακτική προσφορά για το μόνο λόγο ότι, εάν επιλεγεί, θα οδηγήσει αντίστοιχα είτε στη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών και όχι σύμβασης προμηθειών, είτε στη σύναψη σύμβασης προμηθειών και όχι σύμβασης υπηρεσιών».*

Με βάση όλα τα πιο πάνω εντοπίζουμε ότι υπάρχει ακόμα μια αντίφαση στους όρους του διαγωνισμού. Ενώ στην προκήρυξη αναφέρεται ότι δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές και ορθά, αφού το κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη τιμή, οι όροι του διαγωνισμού αναφέρονται σε εναλλακτικές προσφορές (alternative tenders or variants) και καθορίζονται ελάχιστες προϋποθέσεις που πρέπει αυτές να πληρούν καθώς και ο τρόπος υποβολής τους. Λαμβάνοντας υπόψη τους όρους που αφορούν το κριτήριο ανάθεσης διαπιστώνουμε ότι η Α.Η.Κ. δεν ακολούθησε τα προβλεπόμενα από το Νόμο και τη σχετική Ευρωπαϊκή Οδηγία όταν διαμόρφωσε τους όρους του διαγωνισμού. Εάν επιθυμία της ήταν το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης να ήταν η χαμηλότερη τιμή δεν θα έπρεπε να θέσει κριτήρια οικονομικής αξιολόγησης, ούτε φόρμουλα αξιολόγησης αλλά ούτε και να επέτρεπε την υποβολή εναλλακτικών προσφορών.

Τα όσα έχουμε διαπιστώσει πιο πάνω καθιστούν μεμπτή ολόκληρη τη διαδικασία που ακολουθήθηκε εφόσον αυτή έρχεται σε αντίθεση με το Νόμο έστω κι' εάν οι Αιτητές δεν θέτουν ζήτημα σε σχέση με τα πιο πάνω.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Η.Κ. ακυρώνεται.